



איגוד השופטים – הודעת ועדה מקצועית ארצית אירועי מחזור 8

בני סכנין – מ.ס. אשדוד

בדקה ה-11 אבחן נכונה שופט המסך, תוך שימוש באמצעים הטכנולוגיים שברשותו, עבירת יד של שחקן סכנין בתחילת המהלך ההתקפי שהוביל להבקעת שער לזכות סכנין. לאחר בחינת האירוע ע"ג המסך, ביטל השופט את השער בהתאם.

בני יהודה ת"א – הפועל ת"א

בדקה ה-43 פסל בצדק עוזר השופט שער לזכות הפועל ת"א, בגין עבירת נבדל בתחילת המהלך. שופט המסך, לאחר בדיקה באמצעים הטכנולוגיים שברשותו, אישר בצדק את הפסילה. להדגיש, בעידן שיפוט המסך, במצב התקפי מעין זה, עוזרי השופט מחויבים להמתין עם הנפת הדגל עד לסיום המהלך. במידה ומובקע שער, שופט המסך בודק את נכונות ההחלטה ומדווח לשופט בהתאם.

מכבי נתניה – עירוני ק"ש

א. בדקה ה-13 אבחן נכונה שופט המסך עבירת נבדל במהלך ההתקפי שהוביל להבקעת שער לזכות ק"ש. במהלך הבעיטה החופשית לכיוון הרחבה, שחקן תוקף מק"ש שהיה בעמדת נבדל ביצע תנועה ברורה לכיוון הכדור, אתגר והשפיע באופן מובהק על שחקני ההגנה של נתניה. לאור האמור, מדובר בעבירת נבדל ובהחלטה נכונה לבטל את השער. מכיוון שמדובר באירוע של פרשנות, על השופט היה לבחון את האירוע ע"ג המסך.

ב. בדקה ה-30 החליט השופט שלא לפסוק לבעיטת עונשין לזכות נתניה גם לאחר בחינת האירוע ע"ג המסך. הוועדה סבורה כי בשל העובדה שהשוער בלם את הכדור באופן ברור בטרם המגע עם השחקן התוקף, הרי שאין מדובר באירוע ודאי וברור ולא נדרשה התערבות של שופט המסך.

מכבי חיפה – בית"ר ירושלים

בדקה ה-14, בעת בעיטת עונשין לזכות חיפה, אבחן שופט המסך כניסה של שחקן חיפה לרחבה טרם ביצוע הבעיטה ודיווח לשופט לבטל את השער שהובקע ע"י אותו שחקן (לאחר כדור חוזר שנהדף ע"י השוער) ולפסוק לבעיטה בלתי ישירה לזכות בית"ר. הוועדה סבורה כי אין מדובר באירוע של הפרה ודאית וברורה (נטיית הגוף קדימה אינה נחשבת כהפרה) ושנדרש היה לאשר את השער לזכות חיפה.



ההתאחדות לכדורגל בישראל
Israel Football Association

כמו כן, באם זוהתה הפרה, הרי שהייתה זו צדדית (גם של שחקני הגנה) ובמצב זה נדרש היה לפסוק על בעיטת עונשין חוזרת.

